

“ALIMENTANDO A LA BESTIA”¹. RUTINAS PRODUCTIVAS EN ORGANIZACIONES E INSTITUCIONES PERIODÍSTICAS DE DOS CIUDADES FRONTERIZAS. ESTUDIO DE CASO.

Elsa del Carmen Villegas Morán (México),²
Yazmín Vargas Gutiérrez (México),³
Graciela Paz Alvarado (México),⁴
Elsa de Jesús Hernández Fuentes (México),⁵
Bianca Amelí Ramos Garza (México).⁶

Resumen.

El presente trabajo es un estudio de caso aplicado en dos ciudades de la frontera México-Estados Unidos de América, a través de una comparación analítica de las rutinas productivas de dos periódicos en las ciudades de Calexico, California, y Mexicali, Baja California.

Pues sabemos que el proceso de producción de las empresas periodísticas en los dos países elegidos no es homogéneo sino diferenciado, encontrando dentro de él características relevantes.

El análisis se efectuó tomando como base entrevistas realizadas a reporteros de dos periódicos reconocidos⁷ en ambas ciudades. La importancia de esta investigación radica en la trascendencia de las rutinas productivas de los reporteros dentro medios, ya que como indica Charnley (1971) el informar es el proceso de mayor responsabilidad en el quehacer contemporáneo pues determina la posición del hombre frente a la vida, acrecentando la capacidad de comprender y resolver problemas así como identificar futuras consecuencias.

Palabras clave.

Rutinas productivas, estudio comparativo, organizaciones noticiosas, medios de comunicación.

Abstract.

The present work is a study case applied in two cities in the U.S. and Mexico border, through an analytical comparison of the production routines of two newspapers³ in the cities of Calexico, California, and Mexicali, Baja California. Because we know that the process of production of the newspaper companies in the two countries elected is not homogeneous but differentiated, finding within the relevant characteristics.

The analysis was based on interviews with reporters from two recognized newspapers in both cities. The importance of this research lies in the significance of the production routines of the reporters within media, as indicates Charnley (1971) reporting is the process of increasing responsibility in the contemporary endeavor since it determines the position of the man to face life, thus increasing the capacity to understand and solve problems as well as identify future consequences.

Keywords

Production routines, comparative study, news organizations, media.

Introducción.

El periodismo en sus presentaciones es responsable de las percepciones de la audiencia; las noticias al ser formas simbólicas⁸ son un factor determinante para la creación de una visión del mundo, sobre todo si consideramos que la comunicación juega un papel primordial en la configuración de los “nuevos modelos de sociedad” Barbero (1980).

Dentro de esta investigación se intenta explicar cuáles son los procedimientos preestablecidos es decir, las rutinas de producción noticiosa en dos diarios de la frontera norte de México y Sur de Estados Unidos, ya que sabemos que dentro de las organizaciones noticiosas al igual que en otro tipo de organizaciones la producción “se anticipa, se planea e incluso se programa” (Hernández, 1998, p.22) a partir de las posibilidades de obtención de materia prima.

Esta es una investigación comunicológica de corte cualitativo, descriptiva que deviene en interpretativa. Se utilizó para este estudio la metodología comparada sustentada en la investigación documental que permitió hacer una revisión del estado del arte y posteriormente se realizaron entrevistas a profundidad a periodistas de dos diarios relevantes en ambos lados de la frontera Calexico-Mexicali, lo que otorgó las bases para una propuesta sincrética. El uso del método comparativo permitió realizar análisis sistemáticos y explicativos sobre este fenómeno

Metodología.

Dentro del trabajo propuesto se examinarán los rasgos que caracterizan la producción noticiosa en dos organizaciones informativas de espacios fronterizos, buscando identificar semejanzas y diferencias. Para de esta manera, fundamentar teórica y metodológicamente el estudio de las mediaciones que articulan los procesos de producción de noticias en espacios fronterizos.

Basándose en la hipótesis que señala que los procesos de producción de noticias están articulados por múltiples mediaciones que se objetivan en sus lógicas de producción y

se expresan en productos comunicativos en determinados lenguajes y géneros periodísticos.

Considerando que la comunicología con base en metodologías comparadas ofrece amplias posibilidades para la integración de presupuestos disciplinares, teóricos y metodológicos que permitan explicar las mediaciones que se articulan en tales procesos. Así se buscará resolver el problema empírico a través de las preguntas: ¿cuáles son las diferencias y semejanzas en el trabajo de producción de noticias en organizaciones noticiosas fronterizas de México y E.U?, ¿qué elementos median tales comportamientos y de qué modo lo hacen?

Las principales razones para utilizar el método comparativo son: contextualizar utilizando las experiencias de los otros y explicar mejor, ya que las comparaciones deben estar provistas de un poder explicativo.

El método comparativo ha sido dentro de las ciencias sociales un elemento muy importante tanto así que Durkheim (1978) señala que “la sociología comparativa no es una rama de la sociología, es la sociología misma en la medida en que intenta explicar los hechos”; por su parte, para Lasswell, según Fuentes y Rodríguez (2009), apoya este concepto señalando que “el enfoque científico es inevitablemente comparativo”

Según Sartori, (1999) “las ciencias del hombre se valen de cuatro técnicas de verificación...el método experimental, el método estadístico, el método comparado y el método histórico” (p.34). Así podemos darnos cuenta que el método comparativo es un procedimiento que utilizan las ciencias sociales que se presenta como idóneo frente a los otros.

Desarrollo.

De organización periodística a institución mediática.

Existe una línea muy delgada que divide los conceptos de organización e institución, puesto que suelen intercambiarse como dicen Appendini y Nuijten (2002); lo que genera

confusiones en la aplicación. Por ello, y para efectos de este trabajo, es menester aclarar ambos conceptos.

Para Pérez (1998) la organización es un sistema virtual construido de sentidos, o como un sistema de relaciones; o bien, como sistema de operaciones y procesos de actuación sobre objetos materiales o simbólicos; “sea como sea, los miembros de la organización se relacionan consistentemente no con la organización real, viva, sino con el constructor virtual que está mediado por estructuras de lenguaje, además de otras mediaciones histórico y culturales” (p. 107).

De tal manera que, cuando una organización se institucionaliza, dice Robbins (1987), asume una vida propia, independiente de cualquiera de sus miembros, ya que la institucionalización viene a producir un entendimiento común entre los integrantes sobre lo que es un comportamiento correcto y, en lo fundamental, significativo.

Berger y Luckmann (1998) , por su parte, aseguran que la habituación permite que las acciones de los individuos se incrusten como rutinas y se incorporen a ese marco general de conocimiento para que al momento de que este sea requerido no haya ninguna necesidad de definir de nuevo y paso por paso cada situación; esto conlleva a lo que han definido como tipificaciones; es decir, aquellas acciones accesibles a los integrantes del grupo social quienes las asimilan y las interiorizan como leyes establecidas.

La interiorización, es en palabras de Lourau (2007), el proceso que describe la relación del individuo con las instituciones, el cual comprende: la incorporación o *continuidad objetiva* y la personificación o *continuidad subjetiva*. La primera, es el procesos en que el individuo introyecta las reglas institucionales, y la segunda, “corresponde a la parte de *proyección* individual que la institución necesita como una adhesión libre para no ser una forma vacía y exterior al individuo” (p.60).

Por otra parte, cabe aclarar que la institucionalización es una forma de representar la cultura, al poseer ésta dos dimensiones de significado, según Karam (2009), una que se construye en la colectividad y otra, en lo individual, ambas implican concepciones del mundo y formas de sentir y actuar, reproducidas a través del lenguaje y enmarcadas

dentro de las instituciones sociales concretas, determinadas por circunstancias materiales.

Y es que la cultura específica a una colectividad, en palabras de Giménez (2005), delimitando su capacidad creadora e innovadora como su facultad de adaptación y su voluntad de intervenir sobre sí misma y sobre su entorno. Ella hace existir una colectividad, constituye su memoria, contribuye a forjar la cohesión de sus actores y legitima o deslegitima sus acciones; además de vincular los modelos simbólicos a los actores que los incorporan subjetivamente y que los expresan en sus prácticas, bajo la dialéctica de que no existe cultura sin sujeto y sujeto sin cultura; de esa forma se visualiza a la cultura a partir de los sujetos y sus formas interiorizadas y no sólo objetivadas.

En las instituciones mediáticas, se incorporan rutinas productivas, se establecen roles y se producen rituales como parte de su cultura organizacional. Se entenderá rol como señalan Bolman y Deal (1995), posición que ocupa un individuo en un grupo u organización, definida por expectativas de conducta establecida por el grupo; en tanto que el ritual se concebirá como las reglas del juego que hacen posible la expresión del sentido, como lo señala Barbero (1980).

De ahí que se empleará el concepto de organización para referirse a la parte estructural de los medios de comunicación, en tanto que la institución para los aspectos normativos y de incorporación de prácticas productivas como rutinas de trabajo, rituales y roles, que se rigen en la estructura de las organizaciones mediáticas y que determinan su cultura.

Las organizaciones periodísticas al ser instituciones mediáticas, proyectan una estructura que incorporan prácticas que las hacen diferentes a las demás, dando pie a la formación de una cultura específica.

Dos culturas, dos rutinas productivas.

Para cumplir su labor diariamente, los medios presentan las noticias de lo acontecido en el mundo en 24 horas como un resumen simple, así “todo el trabajo de preselección derivado de institucionalizar el uso de determinadas fuentes en lugar de otras, es ocultado y pasa inadvertido”. (Wolf, 1999, p. 279).

De esta manera, indica Tuchman (1978) una organización informativa para eficientar su trabajo requiere reconocer los eventos noticia facilitándolos al reportero a través de la utilización de una red y tipificándolos bajo categorías conocidas para programar el trabajo periodístico en términos espacio tiempo.

Para lo cual las organizaciones noticiosas tienen “procedimientos establecidos que gobiernan gran parte de la actividad de sus empleados” (Hernández, 1998, p.22) es decir, que los reporteros no crean métodos de trabajo para cada nota sino se apegan a procedimientos establecidos por la institución aprovechando la infraestructura que como organizaciones poseen.

Desde esta perspectiva, se explica el porqué los periodistas se convierten en sujetos institucionalizados que desarrollan el seguimiento de ciertos métodos y rutinas, que son visibles examinando la red de acopio informativo del medio así como las estrategias que usan los periodistas para conseguir datos.

El caso del Periódico analizado en Mexicali es el Jefe de Información quien directamente revisa los principales periódicos nacionales, vía internet. Los reporteros en cambio, no realizan este ejercicio lo cual se ve reflejado en la falta de proposición temática y la consiguiente imposición del Jefe de Información. “...hay reporteros que no leen, no leen los periódicos o no ven su propio trabajo publicado (sic), entonces andan muy cortos en las ideas”(#1,25). Tantos periodistas cumplen con el rol que institucionalmente se les ha asignado.

Por su parte, en E.U como rutina diaria reconocen la importancia de los medios electrónicos en su trabajo, ya que como primera acción ritualizada, revisan estos para darse una idea de los hechos nacionales e internacionales importantes, o bien que

generarán interés en la comunidad, además se revisan correos de informantes, así como redes sociales (Facebook y Twitter), donde se siguen específicamente líderes de opinión.

Es de notar que los reporteros mismos se hacen cargo de su propia sección en la edición electrónica, por lo que tomarán una parte de la tarde para la edición de notas y videos.

Los reporteros, en el diario norteamericano estudiado, tienen fuentes establecidas y en el caso de necesitar realizar entrevistas dicen, rutinariamente buscar documentos que les ayuden a prepararse. En este periódico existen dos jefes de noticias uno encargado de la información local y el otro que se orienta a la información nacional.

En este caso desde la junta inicial el jefe de prensa les indica donde estará ubicada esa nota dentro de la edición, esto les ayuda a la construcción de la misma, de tal forma que buscan específicamente los elementos que requerirán, aunque reconocen como la labor más importante del editor, saber lo que se ha escrito en el pasado, para lograr un equilibrio y evitar ser repetitivos.

En el periódico mexicano analizado, es el Jefe de información el único que, afirmó asistir a fuentes documentales principalmente a diarios y otros noticieros tanto locales como nacionales en busca de ideas para establecer la agenda del día. En la junta matutina, señala, se llegan a proponer hasta veinte temas distintos, los días que no existen eventos oficiales ni especiales los reporteros tienen más posibilidad de elegir en lo que piensan trabajar, pero aún en ellos son guiados por el Jefe de Información y su visión de jerarquía noticiosa.

Según Tuchman (1983), Fishman sostiene que los reporteros pueden reducir la incertidumbre de su trabajo a través del conocimiento de ciertas estructuras, el reportero reconoce estas estructuras en cada fuente y puede a través de ello programar eventos típicos.

A partir de esta idea se observó, que los reporteros en el periódico mexicano estudiado, no reconocen claramente estas estructuras y es el jefe de información quien las maneja y las propone a través de la junta diaria, debido principalmente a la inexperiencia y desconocimiento de las estructuras de la fuente por parte de los reporteros. En este rubro

podemos ver, como en ambos diarios existe una diferencia en el conocimiento de las formas, puesto que para los reporteros entrevistados en E.U les son más claras. Esto significa que a menor conocimiento de las estructuras de la fuente mayor será el control que ejerza el Jefe de Información sobre cada reportero.

Dentro del periódico en Mexicali se asiste principalmente a las fuentes legitimadas porque los periodistas las consideran mejores fuentes y más creíbles frente a las no legitimadas. “las ruedas de prensa, como periodista no te permiten crecer profesionalmente, pero sí, son nuestro abastecimiento de noticias” (#1,33).

En el caso del periódico de Calexico consideran a la Associated Press una fuente básica de obtención de noticias que les facilitará el trabajo. Entre las fuentes fijas se encuentran las bases navales cercanas y la oficina del Sherif,⁹ las oficinas de salud, las organizaciones en apoyo a la Comunidad latina, las oficinas de Educación y Comité de Riego.

Considerando que el reportero debe realizar sus propias investigaciones fuera de estas fuentes, pero siguiendo los intereses reconocidos, buscan además investigar noticias (blandas¹⁰) de interés para la comunidad “...*So when it gets slow we start doing more of those*” (#6,5)

El caso del periódico estudiado en Mexicali, también existen fuentes establecidas: así un reportero estará asignado al Municipio de Mexicali, otro al área de salud y gobierno estatal y un tercero al área cultural coincidiendo en esto con diario norteamericano. Los reporteros permanecen asignados a las fuentes que el Jefe de información ha considerado como más importantes por ser más productivas, es decir que, continuamente producirán información apegada más a los valores noticia propuestos por el Jefe de Información, que a los propios conceptos, lo que significa que el Jefe de Información es el gatekeeper¹¹ más importante dentro del periódico y la estructuración de la notas estará mayormente dirigida por él.

Es de notar que en México algunas de las fuentes que pueden ser consideradas como legitimadas, las cuales los reporteros visitan regularmente, no tienen algún tipo de estructura de comunicación que pueda facilitarles su labor convirtiéndose en un

ejercicio de espera continua, y ateniéndose a la “buena voluntad” de los que manejan la información.

La asistencia, principalmente a fuentes legitimadas por el periódico de Mexicali, se presenta debido a que facilitan la labor que permite agendar las noticias, es decir, permiten previsión en sus productos; por otro lado, la asistencia a fuentes no legitimadas implica estar expuesto a la desorganización de estas las cuales otorgan información de manera imprevisible; es decir, no agendada o bien agregando la necesidad de realizar investigaciones para corroborar la información que envían; de esta manera, generalmente la fiabilidad de las fuentes no oficiales se encuentra en duda, lo que dificulta y retrasa el trabajo del reportero.

Es de notar también que en el diario mexicano el Jefe de información utiliza otros medios principalmente periódicos nacionales, los cuales son monitoreados diariamente y utilizados como agencias de información, de ellos toma información nacional e internacional, este ejercicio funciona no sólo para complementar la emisión de noticias accesibles con las inaccesibles, sino para evaluar su labor en función de los medios que poseen redes más grandes. De igual manera se monitorean periódicos internacionales vía internet. Todo lo cual contribuye a la unidimensionalidad del noticiero minimizando la posibilidad de este de crear discursos diferentes.

Por otro lado, resulta de relevancia el que se identifique a compañeros, amigos cercanos, así como miembros de su propia familia como fuentes de ideas, implicando esto el peligro de convertirse en comunicadores de un micromundo. “...deben recordar aquellos tips que da la familia, o los amigos ...” (#1,26).

En el caso del diario norteamericano al reconocerse como un periódico local identifican como noticia los crímenes que suceden en la localidad; pero también, los eventos propios de la comunidad como los relacionados con la educación y básicamente todo los hechos que toquen la vida del lector “*It is consider news to them and so it should be consider news to us*” (#4,4)

Consideran su obligación cubrir información de los gobernantes tomando el papel de vigilantes de las acciones. Dentro de este diario, además de las situaciones en la

comunidad, se considera como un valor noticia importante el número de personas que afecta cada historia *“400 (people) is more likely to get on the front page”* (#4,9).

Es de notar que entre las características a buscar, por los periodistas norteamericanos entrevistados, se encuentra los hechos que pertenezcan a la comunidad hispana, mientras que los periódicos de Mexicali no reconocen como elemento importante escribir sobre la comunidad sajona o en migración.

Otra característica que reconocen, a decir de sus reporteros, en el diario norteamericano son los hechos concretos a pesar de usar medio volátiles como Redes sociales, consideran que es necesario poner atención vigilar y esperar a que se haga una realidad *“..if a decision is made, a formal decision, you know I don't report on rumors”* (#6, 4). En ambos casos la búsqueda de la información en sí misma es vista como un momento difícil que en muchas ocasiones requerirá un esfuerzo extra del reportero.

En el periódico de Mexicali, la rutina que realiza el reportero consiste en salir a las fuentes y efectuar entrevistas con los directamente involucrados, así, el periodista asiste a las acciones aprendidas que consisten en buscar declaraciones y asistir a conferencias; aunque estas consuman gran parte del tiempo en espera y preparación, alejándose de la investigación y documentación que podrían llegar a ser herramientas fáciles de manejar.

Entre los principales problemas que identifican los reporteros entrevistados de Calexico se enlista el encontrar fuentes de confianza, este problema viene desde las fuentes que necesitan saber que el periodista no va a divulgar su nombre y del periodista quien requiere saber los hechos sin exageraciones.

Otro problema que identifican es acercarse a las personas, es decir tener que realizar una entrevista cuando los actores son personas comunes y corrientes que salen a la luz pública al haber sufrido una tragedia.

Una tercera dificultad es la falta de tiempo y recursos humanos locales, que impide cubrir todos los hechos importantes teniendo que acercarse sólo a lo considerado básico, y que impide realizar investigaciones exhaustivas *“there are sometimes when*

you don't have anything, that you have to, not make something up, but just do something, because of the paper. You have to FEED THE BEAST!" (#4,17).

De los reporteros entrevistado, solo uno identificó el acceso a la información como un problemas, considerando que algunas veces se requiere conocer bien las fuentes que pudieran tener esa información o bien, hacer una solicitud oficial basada en la libertad de expresión para poder consultar ciertos datos; es decir, a pesar de ser públicos no son libres.

Analizando el periódico en Mexicali nos podemos dar cuenta como el reconocimiento de los eventos noticia es realizado por el Jefe de Información, los reporteros coinciden en que es el Jefe de Información es el principal actor de la jerarquización. Si bien se puede observar al Jefe de Información como responsable de decidir la importancia de cada hecho, recordemos que la función de gatekeeper dentro de un medio informativo no la cumple un sólo elemento, sino que los valores de noticiabilidad son propuestos tanto por los criterios institucionales como por los elementos profesionales.

Sin embargo, en el caso de periódico en Mexicali el Jefe de Información constituye el principal gatekeeper, debido a que selecciona y autoriza el material noticioso, así como propone ciertos criterios que los demás trabajadores deben interiorizar para lograr sus objetivos, los reporteros van aprendiendo a dar el tratamiento deseado, a asistir a información específica e inclusive a descartar ciertas fuentes informativas.

Los periodistas entrevistados en México consideran como principales valores noticia: el número de personas implicadas, a través de esta visión eleva en su ejercicio, acontecimientos previsible y semipermanentes a nivel de noticias apegándose al concepto de búsqueda de temas en los cuales pudiera estar interesada la población destacando este interés en aquellas situaciones en que los espectadores pudieran verse envueltos de algún modo o grado, aunque los hechos sean menores y de escaso impacto real en la sociedad así acudirá "...al tema educativo, todo el mundo tiene hijos en la escuela,[...] al tema de salud, a todo el mundo le interesa el tema de la salud, el tema de seguridad pública y el asunto de la pobreza" (#1,58).

En segundo término considera las notas que han aparecido en otros medios, nos explica que estas adquieren importancia porque ya han sido valoradas dentro de otros medios, notas que inicialmente no fueron sopesadas como importantes por lo que no tuvieron un espacio. En un segundo momento obtienen un valor agregado, al ser referidas por otros medios de comunicación tratando de no quedar atrás, manteniéndose en el mismo discurso y considerando que al haber aparecido en otros medios estos hechos ya despertaron interés en el público. “...si anda en el ambiente la nota, pues abro con ella, en el ambiente periodístico, en otros periódicos (sic)”(#1,61)

Consideraciones importantes, para el Jefe de Información en México, serían la exclusividad, así como la posibilidad de producir materiales posteriores convirtiendo la nota en reportaje.

De igual manera los periodistas entrevistados en el diario de E.U consideran que quien tiene la palabra sobre lo que se publicará e importancia de cada nota son los jefes de noticias, que en el caso del *Imperial Valley Press* son dos, uno atento al contenido nacional y otro al local. En el caso del periódico citado los reporteros consideran que existe una retroalimentación constante.

En general se identifica una fuerte necesidad de mantenerse en el gusto del público siendo este el principal parámetro para proponer la temática y después jerarquizarla bajo el concepto del posible interés que la nota pudiera despertar. En el caso del periódico mexicano, podemos notar que no existe un perfil del público al que se desea llegar; es decir, se ignoran sus características, aún las más generales, dificultando la posibilidad de un acercamiento, además de la marcada confusión que presentan quienes ahí laboran, ya que confunden el público meta y público real. Por lo que se identifica como una necesidad primaria de acercarse al público local.

En general en ambos periódicos los reporteros se consideran satisfechos con su trabajo, aunque manifiestan nerviosismo e impotencia, de tal manera que los recursos materiales y técnicos son vistos algunas veces como insuficientes, así como la carencia de tiempo siendo un elemento agregado a la presión diaria.

Conclusiones.

La noticia es “un producto de informadores que actúan dentro de procesos institucionales y de conformidad con prácticas institucionales” (Villafañe, Bustamante y Prado, 1987, p.102), por lo que es importante la reflexión sobre su construcción.

Dentro de este análisis hemos identificado diferencias en el uso de las fuentes básicas, pues mientras en los E.U los reporteros manifestaron el uso de las redes sociales como fuente básica, en México se consideraron otras opciones como la revisión de distintos medios.

El uso de las fuentes es un factor primordial en el discurso mediático, ya que en la actualidad las fuentes institucionales han construido gabinetes de información que si bien facilitan el trabajo de los periodistas, algunas veces se convierten en verdaderos autores de las notas, considerando que la información que generan, responde a planes y campañas de información estructuradas en busca de la propia legitimación,

Las fuentes formales guardan actualmente gran importancia, por lo cual cada momento es más necesario defender los ideales de objetividad contextualizando y relacionando la información a través de la utilización de fuentes más ricas y en mayor número, que permitan acercarnos al todo donde suceden los hechos.

Otra diferencia que se identificó fue la libertad de acción frente a la figura del jefe de noticias ya que mientras que en México es en quien recae la mayor parte de la toma de decisiones, en E.U se mostró como una figura guía que da a los reporteros una visión más extensa de las temáticas

Saber cómo identifican los creadores a su público es importante debido a que el producto debe ser creado para los consumidores, por lo que resulta relevante que el periodista no tenga una idea precisa de sus receptores, siendo este un tema de estudios futuros. El conocimiento que del público tienen los medios que se estudiaron resultó también ser un factor desigual, dado que, mientras que el periódico norteamericano estudia de manera constante a su público, su similar mexicano no realiza esta acción.

Es de notar que en ambos casos identifican como límites éticos el bienestar de la comunidad; sin embargo, sólo en el caso norteamericano consideran la importancia de evitar divulgar información que no se requiere

Cuando los periodistas trabajan siguiendo rutinas establecidas difícilmente se detienen a reflexionar sobre su labor y las implicaciones de sus actos dando como consecuencia la pérdida de “autoconciencia profesional”, por lo que es importante la formación de periodistas en quienes las rutinas productivas no se reproduzcan de manera acrítica en busca de satisfacer requerimientos laborales.

Referencias.

- Appendini, K. & Nuijten M. (2002). El papel de las instituciones en contextos locales: algunas cuestiones metodológicas. *Revista de la CEPAL*, 76, 71-88.
- Barbero, M. (1980). *De los Medios a las Mediaciones*. México: Gustavo Gili.
- Berger, P. y Luckmann, T. (1995). *La construcción de la realidad social*. Buenos Aires: Amorrortu Editores.
- Bolman, L. & Deal, T. (1995). *Organización y liderazgo*. Estados Unidos: Wilmington. Addison-Welwy Iberoamericana.
- Charnley, M. (1971). *Periodismo Informativo*. Buenos Aires: Ediciones Troquel.
- Durkheim, E. (1978) *Las Reglas del Método Sociológico*. Buenos Aires: La Pléyade.
- Giménez, G. (2005). *Teoría y análisis de la cultura*. México: CONACULTA.
- Hernández, M.(1998). *La producción noticiosa*. Guadalajara: Universidad de Guadalajara.
- Karam, T. (2009, enero-febrero). La relaciones entre lenguaje y comunicación en la obra de Raymond Williams. *Razón y Palabra*, 66. Recuperado 09 de diciembre de 2013, de <http://www.razonypalabra.org.mx/N/n66/actual/tkaram.html>.
- Fuentes J.J. & Rodríguez, V. (2009). Una revisión bibliográfica de los estudios comparativos. Su evolución y aplicación a la ciencia de las bibliotecas. *Revista interna Biblioteca de Medellín*, 2, 411-433.
- Lourau, R. (2007). *El análisis institucional*. Buenos Aires, Argentina: Amorrortu
- Robbins, S. (1987). *Comportamiento Organizacional*. México: Prentice Hall.
- Thompson, J. (1998). *Ideología y cultura moderna. Teoría crítica social en la era de la comunicación de masas*. México: UAM.
- Tuchman, G. (1983). *La producción de la noticia: estudios sobre la construcción de la realidad*. México: Gustavo Gili.
- Villafañe, J., Bustamante, E. & Prado, E. (1987). *Fabricar noticias: Las Rutinas Productivas en Radio y Televisión*. Barcelona: Editorial Mitre.
- Wolf, M. (1999). *Teorías de la comunicación de masas*. Barcelona: Paidós.
- Pérez, J. (2000). La aplicación de modelos de comunicación en las organizaciones. En M.A. Rebeil & C. RuízSandoval (Eds). *El poder de la comunicación en las organizaciones* (pp.75-79). México, DF, México: Plaza y Valdez Editores/Universidad Iberoamericana.

Sartori, G.(1991). Comparación y Método Comparativo. En L. Morlino & G. Sartori (Eds). La comparación en las ciencias sociales (29-50). Madrid, España: Alianza.

¹ De la expresión “*feed the beast*” referente a trabajar sin descanso por algo que nos ha rebasado

² Maestra y Doctorante de Comunicación Social Universidad de La Habana. Miembro del Consejo Directivo Nacional para la Enseñanza y la Investigación en las Ciencias de la Comunicación. Coordinadora de la Licenciatura en Ciencias de la Comunicación y profesora de tiempo completo de Universidad Autónoma de Baja California (UABC). Blvd. Castellón y Lombardo Toledano s/n Col. Esperanza Agrícola. C.P. 21350. Mexicali Baja California, México. elsahermanito@yahoo.com

³ Maestra y Doctorante de Comunicación Social Universidad de La Habana. Miembro del núcleo académico básico de la Maestría en Comunicación UABC. Profesora de yazmin@uabc.edu.mx

⁴ Doctora en Comunicación Social Universidad La Habana. Coordinadora hasta 2003 del Programa de Intercambio de la Maestría en Ciencias de la Comunicación Universidad de La Habana, Miembro de la Asociación Mexicana de Investigadores de la Comunicación y del Consejo de Acreditación de la Comunicación A.C., Coordinadora de la Maestría en Comunicación de la UABC. grace@uabc.edu.mx

⁵ Maestra en Proyectos Sociales, Doctorante del Programa Planeación de Desarrollo Sustentable Miembro de la Red Internacional de Investigadores en Ciencias Sociales y Humanas, Coordinadora de la Licenciatura en Sociología UABC. elsahdez@yahoo.com.

⁶ Alumna de pregrado Lic. en Ciencias de la Comunicación, UABC.

⁷ Se omiten los nombres a solicitud de los implicados

⁸ La formas simbólicas es un término empleado y definido por Thompson (2002) como la amplia gama de acciones y lenguajes, imágenes y textos, que son producidos por los sujetos y reconocidos por ellos y por otros como constructos significativos, que pueden poseer características lingüísticas y cuasilingüísticas

⁹ Jefe de Policía

¹⁰ Se refiere a notas a temporales de interés humano

¹¹ En palabras de Wolf (1999) Kurt Lewin define el gatekeeper o seleccionador, como un elemento importante en las dinámicas interactivas de los grupos sociales. Investigando los canales por los que discurren una serie de comportamientos de grupo, Lewin considera que una zona de los canales sirve como puerta o portero. “La constelación de las fuerzas antes y después de la zona filtro es decididamente distinta, de manera que todo el paso o el bloqueo de la unidad a través de todo el canal depende en gran medida de lo que sucede en la zona filtro. Esto ocurre no sólo en los canales de la alimentación sino también en la secuencia de una información a través de los canales comunicativos en un grupo”. (Lewin, en Wolf, 1999)